

RECHERCHE DOCUMENTAIRE AVANCÉE – ÉTAPE 5

ASSISTANT DE RECHERCHE IA: CONSENSUS

Romy Masella, bibliothécaire

romy.masella@bibl.ulaval.ca

Cette présentation est sous [licence CC BY](#) sauf mentions contraires

Crédit: Pub Photo sous licence CC BY-NC, Université Laval



Bibliothèque



UNIVERSITÉ
LAVAL

Objectif de la présentation



Utiliser l'outil d'IA Consensus pour effectuer une recherche exploratoire



Assistant de recherche IA: Consensus

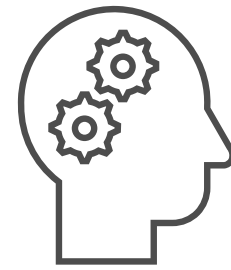
ChatGPT à l'Université Laval

On a le droit ... ou pas ?



- Veuillez prendre connaissance de la page [Réglementation, déclaration et citation](#) pour connaître la réglementation qui encadre l'utilisation de l'Intelligence artificielle à l'Université Laval.
- Pour mieux comprendre l'IA générative et les enjeux qui y sont rattachés, vous pouvez consulter le reste de la page [Utilisation de l'IA dans les études](#) sur le site de la Bibliothèque.

La recherche documentaire : à partir des outils d'IA



La recherche documentaire avec l'IA

Consensus

<https://consensus.app/>

Recherche sémantique :

- Recherche à partir d'une question de recherche textuelle.
- Pas besoin d'organiser sa recherche par concept avec des synonymes et des variantes orthographiques.

Réponse à la question de recherche :

- Propose un résumé en langage naturel qui répond à la question.
- S'appuie sur des références.

Personnalisation des résultats :

- Apprentissage automatique et filtres de recherche permettant d'améliorer les résultats rapidement.



Utile lorsque le besoin d'information est sommaire et lors des recherches exploratoires

Consensus

Assistant de recherche basé sur l'intelligence artificielle.

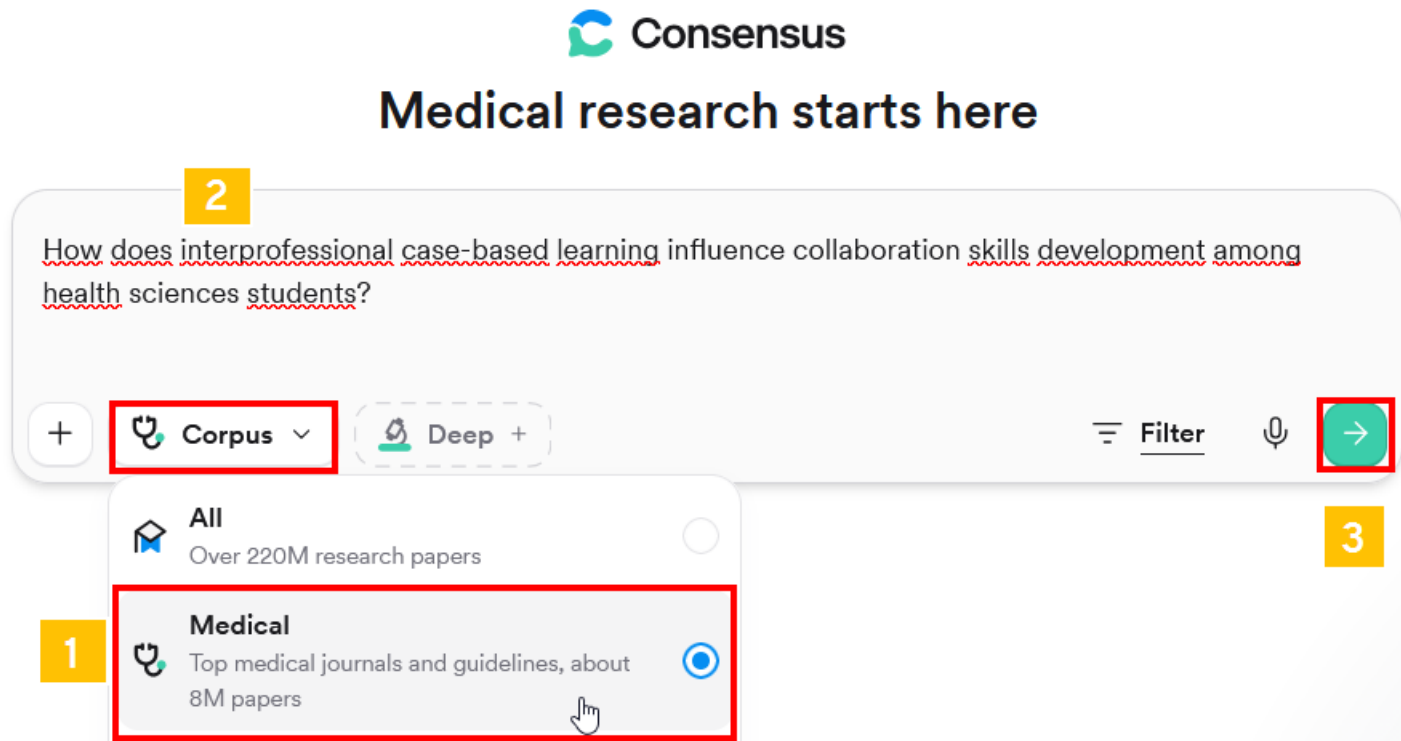
Utilités :

- > Recherche rapide et facile.
- > Gratuit*
- > Réponse à une question de recherche sous forme résumée avec des références.
- > Cibler les concepts clés et le vocabulaire associés à un sujet.
- > Bon pour les recherches exploratoires (préciser un sujet avant de lancer la recherche dans les bases de données)
- > N'hallucine pas!

- Pour en savoir plus et pour activer votre abonnement, cliquez [ici](#)

Utiliser Consensus

Allez sur <https://consensus.app/> et connectez-vous à votre compte. Ensuite...



1. Cliquez sur le bouton **Corpus** et sélectionnez l'option **Medical**.
2. Formulez une question **en anglais** dans vos propres mots sur le sujet qui vous intéresse.
3. Lancez la recherche.

Utiliser Consensus

Une fois la recherche lancée...

- Consensus formule une **réponse résumée** à la question de recherche à partir de l'analyse sémantique des études repérées.

Interprofessional **case-based learning** improves collaboration competencies across communication, teamwork, and role understanding

Interprofessional case-based learning (CBL) consistently improves self-reported collaboration competencies among health sciences students across multiple domains, including communication, teamwork, roles and responsibilities, and patient-centered care [FAHS 2025](#) [FLEMING 2023](#) [TALLEY 2024](#) . A scoping review of IPE interventions identified teamwork and collaboration as the most frequently developed competencies, with case-based activities helping break down professional silos and foster mutual respect [PATEL 2025](#) .

Evidence on Collaboration Skill Outcomes

Evidence Strength	Claim
Strong	A quasi-experimental study of 182 students found significant ICCAS gains (73.1 to 87.5, $p < 0.001$) with largest improvements in communication (+4.13), conflict resolution (+3.04), and team functioning (+2.10) FAHS 2025 .
Strong	A geriatric case competition with 298 students across 17 disciplines produced significant ICCAS score increases (3.74 to 4.39, $p < 0.001$) in interprofessional competencies TALLEY 2024 .

- Consensus fournit une liste de 20 études **qu'il juge pertinentes**.
- **Key Takeaway** résume le(s) élément(s) clé(s) de l'étude permettant de répondre à la question.

Results10.9M

1

Evaluating the impact of an interprofessional education intervention on health profession students' perceptions and collaborative competencies...

KEY TAKEAWAY

· A structured interprofessional education intervention significantly improved health profession students' interprofessional collaborative perceptions and competencies.

8 SUPPORTING QUOTES >

FIELD STUDY

RIGOROUS JOURNAL

2025 · 5 citations · Iqbal M. Fahs et al.
BMC Medical Education

PDF

2

Development of a pilot interprofessional education workshop for healthcare students and assessment of interprofessional collaborative...

KEY TAKEAWAY

· An interprofessional education workshop for healthcare students significantly improved self-reported interprofessional competencies, particularly in communication and team functioning.

1 SUPPORTING QUOTE >

FIELD STUDY

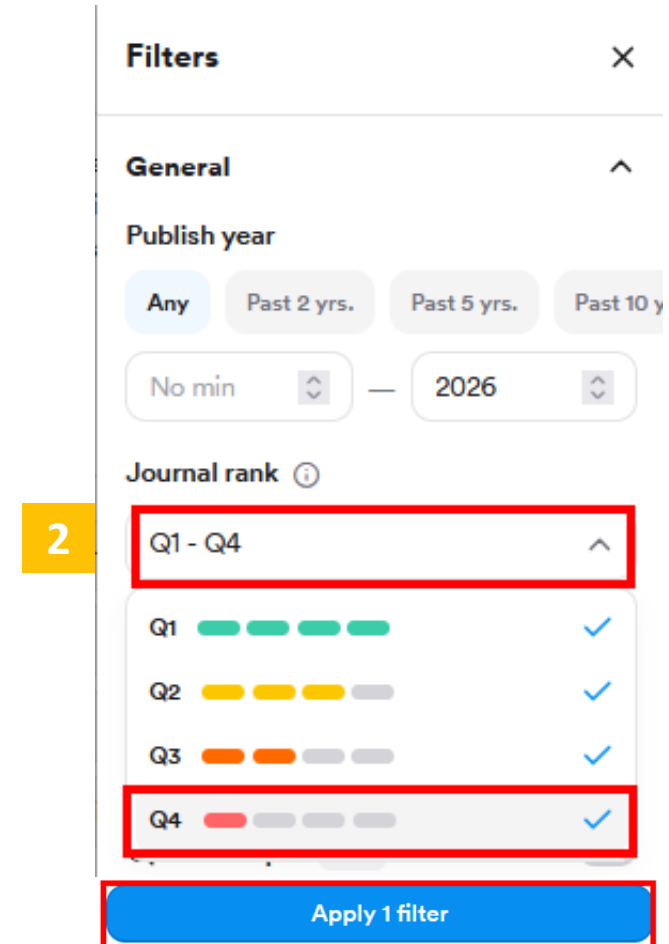
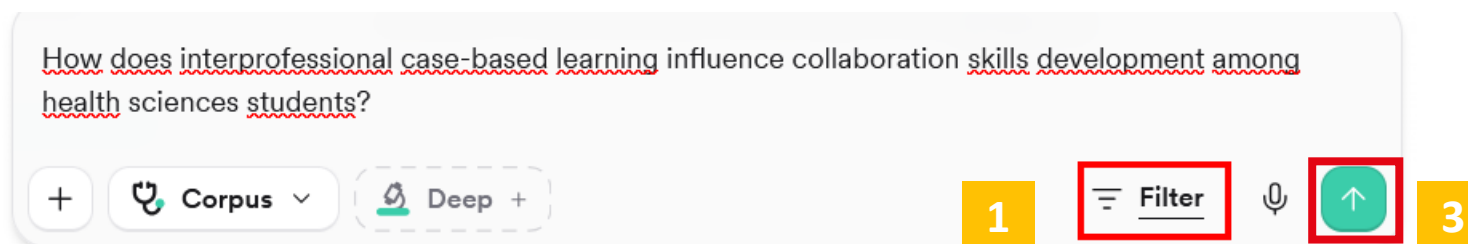
2023 · 7 citations · A. Fleming et al.
Journal of Interprofessional Care

PDF

Utiliser Consensus

Pour augmenter la qualité des résultats fournis par Consensus:

1. Tapez à nouveau votre question dans la boîte de dialogue située au bas de l'écran, puis cliquez sur le bouton **Filter**. Un menu de filtres s'ouvrira à droite de l'écran.
2. Dans la section *Journal rank*, sélectionnez l'option **Q4** pour n'obtenir que des articles de revues dotées d'un Facteur d'impact. Cliquez sur le bouton **Apply**.
3. Retournez à la boîte de dialogue et cliquez sur la flèche.



Consensus

⊖ Limites :

- > La couverture des sujets peut être inégale selon les disciplines
- > Utilisation gratuite limitée
- > Résultats de qualité variable
- > Forte dépense énergétique

Couverture +/—

Utilise Semantic Scholar comme source de données :

- Multidisciplinaire et grande couverture
- Biais en faveur des sources en libre accès et disponibles sur le Web
- Sources de qualité variable

*Ne permet pas la recherche **structurée, rigoureuse, transparente** et **reproductible**.

La recherche documentaire : Évaluer l'information retrouvée



Les sources d'information scientifique



Littérature scientifique dans les bases de données

La littérature retrouvée dans les bases de données traditionnelles a l'avantage d'être **validée et généralement de bonne qualité**.

- > Les revues font l'objet d'une évaluation rigoureuse avant d'être indexées dans une base de données reconnue comme Medline.
- > Les articles font l'objet d'une révision par les pairs avant d'être publiés.



Littérature scientifique dans les outils d'IA

La littérature retrouvée à partir des outils de recherche avec IA n'est pas toujours validée et de bonne qualité.

- > Il faut évaluer la provenance de l'information ainsi que l'entité responsable de sa création.
- > Il faut être critique et juger de la qualité de l'information.

Évaluer la pertinence d'une source d'information

Est-ce un article scientifique crédible ?

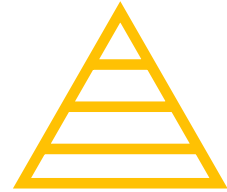
- A-t-il fait l'objet d'une révision par les pairs rigoureuse ?
 - > Considérer la revue dans laquelle il a été publié pour répondre à cette question
- Attention aux prépublications
 - > Version d'un article avant la publication et l'évaluation par les pairs
- Considérer la qualité de la revue
 - > Utiliser le filtre associé à la qualité de la revue dans Consensus afin de considérer uniquement les études provenant des revues évaluées (Q1-Q4).



À vérifier lors des recherches en dehors des bases de données

Évaluer la pertinence d'une source d'information

Pyramide hiérarchique des preuves



- Toutes les preuves scientifiques n'ont pas le même poids, et ce, même lorsque les études proviennent de sources fiables!
- Tout comme la méthodologie d'une étude influence la qualité des résultats, le type d'étude influence le caractère généralisable de ses résultats ou conclusions
- Consultez [La hiérarchie des preuves](#), une infographie de LaSciendAbord.

Fiabilité d'une
source
d'information

Élevé



Faible

Consensus scientifique	Théorie Consensus scientifique	Ouvrages de référence Guides de pratique
Synthèses de la connaissance	Méta-analyse Revue systématique	Articles scientifiques
Études scientifiques	Étude contrôlée randomisée Étude contrôlée non randomisée Étude de cohorte Étude observationnelle Étude expérimentale	Articles scientifiques
Témoignage d'expert	Témoignage d'expert	Éditoriaux, commentaires, actes de conférence, monographies etc.
Expérience personnelle	Expérience Observation	Diverses sources sur le Web ChatGPT
Témoignage	Témoignage d'un expérimentateur Témoignage d'un observateur Témoignage d'opinion	Diverses sources sur le Web ChatGPT
Rumeur	Rumeur	Diverses sources sur le Web ChatGPT

Niveau d'évidence scientifique

